



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-22372/2012

28 августа 2013 года

Дата объявления резолютивной части решения - 27 августа 2013 года

Дата изготовления решения в полном объеме - 28 августа 2013 года

Арбитражный суд Республики Татарстан,
в составе председательствующего судьи Шакуровой К.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тимофеевой Д.Ю., после перерыва помощником судьи Мубаракшиной Э.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Бестпроф", г.Казань, (ОГРН 1091690067710, ИНН 1658113485,) к Обществу с ограниченной ответственностью "АС ТАТПРОФ", г.Набережные Челны, Закрытому акционерному обществу "ТАТПРОФ", г.Набережные Челны, (ОГРН 1121650000592, 1021602012574, ИНН 1650236125, 1650089015) о защите деловой репутации, с участием:
от истца – Гафуров М.М., доверенность от 28 июня 2013 года,
от ответчика (ООО "АС ТАТПРОФ") – Гатина Ф.Ф., доверенность от 9 января 2013 года,
от ответчика (ЗАО «ТАТПРОФ») – Гатина Ф.Ф., доверенность от 1 января 2013 года,

Установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Бестпроф", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчикам – Обществу с ограниченной ответственностью "АС ТАТПРОФ", г.Набережные Челны, Закрытому акционерному обществу "ТАТПРОФ", г.Набережные Челны –

о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, распространенных ответчиками,

и об обязанности опубликовать опровержение на сайте ЗАО «Татпроф» (к ЗАО «Татпроф») и об обязанности ООО «АС «Татпроф» направить в адрес Общества «Алюкон» опровержение (текст изложен в уточнении л.д. 119 том 1),

о взыскании компенсации по 1.500.000 руб. с каждого ответчика (с учетом уточнений требований, произведенных истцом (л.д. 118-120 том 1), и в судебном заседании 27 августа 2013 года при новом рассмотрении дела и принятых судом).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.12.2012, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2013, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением кассационной инстанции от 27 мая 2013 года судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Из постановления кассационной инстанции следует:

Общество является изготовителем алюминиевого профиля, действующим на основании лицензионного соглашения на использование полезной модели, заключенного 03.10.2011 с обществом с ограниченной ответственностью «Футура продакшн» (новым патентообладателем, патент № 91096), что подтверждается сертификатами соответствия № № 0349033, 0413220 - конструкции витражные светопрозрачные из алюминиевых профилей (системы «ВестПроф») серии: БП-40, БП-30, БП-40С, БП-50, БП-60, ГОСТ 21519-2003 серийный выпуск выданными, ЗАО «Республиканский сертификационный центр «Тест - Татарстан».

На сайте в сети интернет, принадлежащим ЗАО «Татпроф» 06.04.2012 опубликовано сообщение под заголовком «Уважаемые господа, участники строительного рынка!».

Данное обстоятельство подтверждается протоколом нотариуса от 24.04.2012 (оригинал).

Также в материалах дела имеется копия письма ООО «АС ТАТПРОФ» в адрес общества с ограниченной ответственностью «ТК «Алюкон» содержания, аналогичного тексту, изложенному на сайте ЗАО «Татпроф».

Определением от 07.11.2012 Арбитражный суд Республики Татарстан требовал от ответчиков представить заключение независимых экспертов в области изготовления профилей в обоснование доводов о соответствии действительности опубликованной информации. Однако, ответчиками такое заключение представлено не было.

Из постановления кассационной инстанции следует: ответчиками не представлено никаких достоверных и надлежащих доказательств того, что распространенные ими сведения соответствуют действительности. Судами не дана оценка этим обстоятельствам.

Имеющимися в деле доказательствами подтверждается, что общество является изготовителем алюминиевого профиля системы «Best prof», действует на основании имеющегося в материалах дела лицензионного соглашения на использование полезной модели, заключенного 03.10.2011 с обществом «Фактура продакшн». Изготавливаемые обществом профили системы «Best prof» по своему качеству соответствуют всем установленным действующим законодательством требованиям, что подтверждается имеющимися в материалах дела сертификатами соответствия.

Между тем, судами не установлено имеются ли организации с таким же названием, производящие аналогичную продукцию.

В деле отсутствуют доказательства того, что какие-либо субъекты предпринимательской деятельности используют такое средство индивидуализации (товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование или коммерческое обозначение), как наименование «Best prof».

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности того, что в статье идет речь именно об истце и сведения порочат именно его деловую репутацию, не соответствует материалам дела.

При таких обстоятельствах исковые требования ООО «Бестпроф» должны были быть рассмотрены по существу.

Определением АС РТ от 5 июня 2013 года дело назначено к предварительному судебному заседанию, истцу предложено уточнить исковые требования в соответствии с постановлением кассационной инстанции, доказательства, подтверждающие отсутствие организаций с таким же названием, как и у истца, производящих аналогичную продукцию, доказательства отсутствия субъектов предпринимательской деятельности,

использующих средство индивидуализации «Бестпроф», сведения о наличии или отсутствии публикации на сайте ответчика на настоящий момент времени.

Ответчикам – отзыв, доказательства соответствия действительности сведений, опубликованных в обращении, пояснения о наличии или отсутствии сведений на сайте на настоящий момент времени, заключение независимых экспертов в отношении качества продукта «Бестпроф».

От ответчика ООО «АС «Татпроф» поступил отзыв (л.д. 1 том 3), которым пояснил: опровергает распространение сведений, так как истцом не предоставлено доказательств, подтверждающих передачу письма ООО «АС «Татпроф» в адрес ООО «ТК «Алюкон».

От ответчика ЗАО «Татпроф» поступил отзыв (л.д. 2 том 3), которым пояснил:

Словосочетания имеют отношение к продукту «Бестпроф», а не к истцу. Согласно сведений ИМНС девять организаций используют такое средство индивидуализации как наименование «Бестпроф». На строительном рынке, кроме указанных в сведениях ЕГРЮЛ юридических лиц продажей продукции «Бестпроф» занимаются целый ряд организаций. Выводы, изложенные в обращении, сделаны на основе анализа продукта «Бестпроф» на соответствие требованиям ГОСТ.

Согласно ГОСТ 21519-2003, глава 1, стандарт (ГОСТ 21519-2003) не распространяется на изделия с раздвижным открытием створок, навесные фасадные конструкции. Указанный в сертификате соответствия № ROSS RU. АВ.24.Н04515 на сайте ООО «Бестпроф» ГОСТ 21519-2003 не может распространяться на продукцию «Блоки витражные из алюминиевых сплавов системы «бест проф» с двумя раздвижными створками». Для подтверждения качества для данной продукции необходимы технические условия, утвержденные уполномоченными на то государственными учреждениями.

Также из отзыва следует: в словосочетаниях речь идет о продукции «Бестпроф» без конкретизации вида продукта. ООО «Бестпроф» производит не только блоки витражные из алюминиевых сплавов системы «Бестпроф» с двумя раздвижными створками, но и навесные фасадные конструкции, на которые подтверждающих качество документов нет.

По мнению ответчика, производство, продажа продукции без документов, подтверждающих соответствие их всем нормативным требованиям является основанием для того, чтобы считать о несоответствии качества продукта требованиям в строительстве. Словосочетания соответствуют действительности.

В судебном заседании, начатом 20 августа 2013 года, истец искимые требования поддержал, пояснил: является единственным производителем продукта – алюминиевый профиль под маркой «Бестпроф». Изготовителей профиля с точно таким же названием не существует. Есть переработчики продукции, но права на использование полезной модели не передавались.

Ответчик: у истца нет производства, алюминиевый профиль истцу поставляется. Считает проведение экспертизы качества невозможным, поскольку не определен предмет спора - профиль или конструкции из него.

Стороны пояснили, что текст спорной статьи на настоящий момент времени отсутствует на сайте ответчика.

В судебном заседании объявлен перерыв до 27 августа 2013 года до 15.30. информация размещена на сайте АС РТ и на доске объявлений.

Судебное заседание продолжено 27 августа 2013 года в 15.30 в присутствии сторон.

Истец приобщил к материалам документы, в обоснование доводов о том, что является производителем профиля, уточнил искимые требования в редакции, изложенной в вводной части решения. Уточнения приняты судом.

Пояснил, что производство алюминиевого профиля не требует обязательной сертификации, возможна добровольная сертификация по желанию изготовителя.

Ответчик ООО «АО «Татпроф» в судебном заседании на вопрос суда «подтверждаете принадлежность письма в адрес Общества «Алюкон»?» ответил утвердительно.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, судом установлено следующее.

На сайте в сети интернет, принадлежащем ответчику ЗАО «Татпроф» (им не отрицается) 6 апреля 2012 года опубликовано сообщение ЗАО «Татпроф» под заголовком «Уважаемые господа, участники строительного рынка!».

Данное обстоятельство подтверждается протоколом нотариуса от 24 апреля 2012 года (оригинал).

Кроме того, истцом приобщена к иску копия письма ООО «АС ТАТПРОФ» в адрес ООО «ТК «Алюкон» (л.д. 9) содержания, аналогичного тексту, изложенному на сайте ЗАО «Татпроф».

В тексте сообщения имеют место быть оспариваемые истцом словосочетания:

1. «менее года назад на строительном рынке РФ появился такой продукт, как «Best prof»,
2. «Мы делали анализ... результаты анализа свидетельствуют о несоответствии качества указанного продукта требованиям о строительстве»,
3. «Применять ее просто опасно»,
4. «имеются неоднократные случаи недобросовестной конкуренции... обмана... подделки расчетов».

Словосочетание, обозначенное истцом как №4, содержится в предложении:

«Имеются неоднократные случаи недобросовестной конкуренции со стороны компаний, которые предлагают продукт «Беспроф», да и просто обмана. Это выражается в подделке расчетов и документов недобросовестными переработчиками, когда происходит согласование системы «Татпроф» с заказчиком, а изготовление и монтаж алюминиевых конструкций из системы «Бестпроф». Вся продукция системы «Татпроф» сопровождается именными ярлыками и бирками, а также сертификатом качества».

Согласно условий лицензионного соглашения на использование полезной модели, заключенного 3 октября 2011 года с Обществом «Фукура продакшн» (новым патентообладателем, патент № 91096) истцу предоставлено право на изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, иное введение в хозяйственный оборот продукции по лицензии или специальной продукции (с использованием специального оборудования, комплектующих узлов, деталей и сырья) на территории РФ и стран СНГ.

Под продукцией по лицензии подразумевается алюминиевый профиль, выполненный в соответствии с патентом № 91096 (договор – том 2 л.д. 30).

Истец представил договор аренды от 12 января 2012 года об аренде помещений и оборудования в целях производства профиля, техническую документацию на оборудование.

Заявитель, полагая, что данные сведения (№1-№4) не соответствующие действительности, порочат его деловую репутацию, обратился в арбитражный суд с вышеназванным иском заявлением.

Истец в судебных заседаниях пояснил: является производителем профиля системы «Беспроф». Также существуют переработчики, которые закупают у истца профили, из которых потом изготавливают конечный продукт - конструкции, применяемые при остеклении балконов (в том числе). Обозначение «продукт «Бестпроф» можно применить и к профилю и конструкции из профиля, монтируемой при остеклении балкона.

Согласно статье 152 ГК РФ, юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Данные сведения должны отвечать следующим требованиям: быть порочащими, распространенными и не соответствовать действительности.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения сведений о заявителе, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск (заявление) не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Представленное истцом письмо (копия) ООО «АС ТАТПРОФ» в адрес ООО «ТК «Алюкон» (л.д. 9 том 1) содержания, аналогичного тексту, изложенному на сайте ЗАО «Татпроф», является доказательством, подтверждающим распространение сведений ответчиком ООО «АС Татпроф», поскольку адресовано другому лицу.

Факт нахождения письма у истца подтверждает выбытие письма от ответчика.

Кроме того, ответчик подтвердил принадлежность указанного письма ответчику в судебном заседании 27 августа 2013 года.

Таким образом, имеет место быть распространение обоими ответчиками сведений аналогичного содержания.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели место в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В соответствии с пунктом 9 указанного постановления заявитель обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлено заявление, а также порочащий характер этих сведений, ответчик - действительность сведений.

Словосочетания:

1. «менее года назад на строительном рынке РФ появился такой продукт, как «Best prof»,

2. «Мы делали анализ...

4. «имеются неоднократные случаи недобросовестной конкуренции... обмана... подделки расчетов», отраженные в тексте статьи, не содержат утверждение о каких-либо фактах, затрагивающих деловую репутацию, под которой понимается оценка профессиональных качеств юридического лица, а именно истца по делу.

Суд приходит к выводу о том, что словосочетания:

«менее года назад на строительном рынке РФ появился такой продукт, как «Best prof», «имеются неоднократные случаи недобросовестной конкуренции...

обмана... подделки расчетов» - имеют критический характер, «Мы делали анализ...» - нейтральный характер.

При этом, из содержания постановления кассационной инстанции не следует вывода о неправильной квалификации характера указанных словосочетаний, произведенных судом первой инстанции при первом рассмотрении дела.

Словосочетания:

«результаты свидетельствуют о несоответствии качества указанного продукта требованиям о строительстве», и «Применять ее просто опасно» имеют отношение к продукту «Best prof», под которым подразумевается сам профиль и итоговый продукт из профиля, применяемый при остеклении.

Указанное словосочетание имеет утвердительный характер, и может быть проверено на соответствие действительности.

Как указано выше, ответчик, при рассмотрении иска о защите деловой репутации, обязан представить надлежащие доказательства, подтверждающие действительность сведений.

Требование суда о предоставлении заключения независимого эксперта, уполномоченного проводить оценку качества продукта, применяемого в области строительства и соответствия продукта требованиям СНиП и ГОСТ, ответчиками не исполнено.

Собственный анализ соответствия продукции требованиям ГОСТ судом во внимание не принимается, поскольку ответчик не является лицом, уполномоченным в установленном законом порядке производить экспертизу деятельности юридических лиц на соответствие требованиям закона.

Сертификаты соответствия № 0349033 (л.д. 31), № 0413220 (л.д. 32) – конструкции витражные светопрозрачные из алюминиевых профилей (системы «ВестПроф») серии: БП-40, БП-30, БП-40С, БП-50, БП-60, ГОСТ 21519-2003. серийный выпуск отражено – изготовитель – истец по делу, выданы на основании протоколов сертификационных испытаний.

Согласно сертификата соответствия № 0348620 (л.д. 35 том 1) блоки витражные из алюминиевых сплавов системы «Бестпроф» с двумя раздвижными створками соответствуют требованиям ГОСТ 21519-2003. сертификат выдан на основании протокола сертификационных испытаний № 1556 от 18 августа 2011 года.

В материалах дела имеются протокол проведения испытаний кронштейна БП-003 системы «Беспроф» от 31 мая 2012 года научно технический центр проблем динамики и прочности КГТУ им. А.Н. Туполева (л.д. 36 том 1). Протокол испытаний № 1556 от 18 августа 2011 года (л.д. 42 том 1). Протокол испытаний № 1557 от 18 августа 2011 года. Протокол испытаний № 27СТ-02\2012 (л.д. 53 том 1). Изготовителем продукции (конструкций из профилей) указано ООО «Бестпроф».

Исходя из определения признаков сведений, которые могут рассматриваться в качестве порочащих, данных Верховным Судом Российской Федерации в абзаце 5 пункта 7 Постановления Пленума от 24.02.2005 № 3, под такими сведениями следует понимать не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждение о нарушении лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица, т.е. сведения, свидетельствующие о совершении лицом действий предосудительного характера.

Под репутацией понимается приобретаемая, общественная оценка, общее мнение о качествах, достоинствах и недостатках кого-либо, чего-либо. (С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова, толковый словарь русского языка 44-е издание, М. 2002 г.).

Определение признаков сведений, которые могут рассматриваться в качестве

порочащих, данных Верховным Судом Российской Федерации в абзаце 5 пункта 7 Постановления Пленума от 24.02.2005 № 3, корреспондируется и с толкованиями слова «порок», имеющимися в общеизвестных Российских изданиях, а именно: так, в толковом словаре Ожегова С.И. и Большом экономическом словаре под редакцией Азраиляна А.Н., 2002, под словом «порок» (являющимся основой образования слова «порочащий») понимается предосудительный недостаток, порочащее свойство.

Словосочетания «результаты анализа свидетельствуют о несоответствии качества указанного продукта («Бестпроф») требованиям о строительстве», «Применять ее («Бестпроф») просто опасно», имеют негативный, порочащий оттенок

Порочащими деловую репутацию заявителя и не соответствующими действительности судом признаются указанные сведения, изложенные в указанной статье, исходя из того, что в своем контексте содержание статьи с учетом наличия указанных фраз, создает у читателей, участников строительного рынка, негативное мнение относительно деловой репутации заявителя, имеющего тождественное наименование организации «Бестпроф», с наименованием выпускаемой продукции из профиля системы «Бестпроф», имеющей право изготовления профиля системы «Бестпроф» по патенту, право изготовления конструкции из профиля.

Ответчиком не представлено надлежащих доказательств наличия на территории РФ и стран СНГ (территория на которой распространяется действие патента) организации, имеющей тождественное наименование, имеющей право изготовления профиля «Бестпроф» по вышеуказанному патенту, и конструкций из профиля.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация рассматривается как нематериальное благо и защищается в соответствии с Кодексом и другими законами.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснений п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Положениями ст. 59 Закона «О средствах массовой информации» предусмотрены исчерпывающие случаи освобождения от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста. Однако положения закона к спорной ситуации не относятся.

Статьей 43 Закона о средствах массовой информации установлено, что гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Порядок опровержения не соответствующих действительности сведений, распространенных в средствах массовой информации, установлен в статье 44 Закона о средствах массовой информации, согласно которой в опровержении должно быть указано,

какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации.

Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

Представленный истцом текст опровержения по своему содержанию является объемным, в связи с чем, суд не видит необходимости изложения указанного текста в резолютивной части решения согласно п. 17 Постановления.

По ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Исходя из этого правила, суд обязывает ответчика ЗАО «Татпроф», владельца сайта, сделать сообщение о решении суда.

В связи с чем, исковое требование об обязанности направить письмо – опровержение, текст которого изложен в уточнении (л.д. 119-120 том 1) в адрес Общества «Алюкон» судом удовлетворению не подлежит. Данное общество является одним из неопределенного круга участников строительного рынка, в адрес которых Закрытым акционерным обществом «Татпроф» адресовано спорное обращение на сайте, аналогичное по содержанию с письмом АО «Татпроф» в адрес Общества «Алюкон».

Суд приходит к выводу об адресованности размещения решения по данному делу на сайте ЗАО «Татпроф», которое обязывается к совершению такого действия судом, и к Обществу «Алюкон».

Кроме того, обращение – опровержение, изложенное истцом (л.д. 119-120 том 1) имеет признаки «извинения».

Согласно разъяснений п. 18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено.

Деловая репутация относится к нематериальным правам, возникает у юридического лица в силу его создания и является одним из условий его успешной деятельности. Таким образом, при умалении деловой репутации юридическое лицо не лишено права на защиту нарушенного нематериального блага в виде предъявления требования возмещения нематериального вреда путем выплаты причинителем вреда денежной компенсации, которая по своей природе является аналогом компенсации морального вреда, причиненного гражданину.

В силу правил ст.62 Федерального закона "О средствах массовой информации" и ст.151, п.7 ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом. Таким образом, законодатель отнес на судебское усмотрение определение размера компенсации морального вреда.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика с каждого ответчика по 1.500.000 руб.

Поскольку объем распространения информации ответчиком ООО «АС «Татпроф» (одно письмо в адрес конкретного юридического лица) незначителен по сравнению с объемом распространения информации на сайте ЗАО «Татпроф» (в адрес неопределенного круга лиц) размер компенсации, подлежащей взысканию с ООО «АС «Татпроф» подлежит уменьшению.

Истцом перечислено в доход бюджета 42.000 руб. госпошлины платежным поручением № 465 от 22 августа 2012 года (л.д. 8). На основании решения АС РТ от 11 декабря 2012 года истцу выдана справка на возврат из федерального бюджета госпошлины излишне уплаченной в размере 30.000 руб. оригинал справки в суд истцом не возвращен (после отмены решения АС РТ постановлением кассационной инстанции). Как следствие повторно справка на возврат из федерального бюджета госпошлины

выдаче не подлежит. В противном случае имело бы место быть неосновательное обогащение истца за счет средств федерального бюджета.

Госпошлина 12.000 руб. подлежит отнесению на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью "Бестпроф", г.Казань, (ОГРН 1091690067710, ИНН 1658113485,) сведения, размещенные 6 апреля 2012 года на электронном ресурсе <http://www.tatprof.ru><http://www.business-gazeta.ru/> в статье «Уважаемые господа, участники строительного рынка»:

«результаты анализа свидетельствуют о несоответствии качества указанного продукта («Бестпроф») требованиям о строительстве»,

«Применять ее («Бестпроф») просто опасно».

Обязать Закрытое акционерное общество "ТАТПРОФ", г.Набережные Челны, (1021602012574, , 1650089015) опровергнуть указанные сведения за свой счет, путем распространения сообщения на информационном ресурсе по адресу (<http://www.tatprof.ru><http://www.business-gazeta.ru/>) о принятом по данному делу судебном решении.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АС ТАТПРОФ", г.Набережные Челны, ИНН 1650236125 ОГРН 1121650000592 в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Бестпроф", г.Казань, (ОГРН 1091690067710, ИНН 1658113485) 50.000 руб. компенсации, 4.000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины.

Взыскать с Закрытого акционерного общества "ТАТПРОФ", г. Набережные Челны, (1021602012574, 1650089015) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Бестпроф", г.Казань, (ОГРН 1091690067710, ИНН 1658113485) 100.000 руб. компенсации, 6.000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины.

В остальной части отказать.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в месячный срок.

Судья

Шакурова К.Н.